

Pan Hubert Nowak
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wniosek o wydanie opinii prawnej Prezesa UZP

Wnioskodawca:

- 1) Komisja ds. zamówień publicznych Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej (ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa)
- 2) Polski Związek Pracodawców Budownictwa (Kaliska 23/lok. U4, 02-316 Warszawa)
- 3) Polskie Stowarzyszenia Zamówień Publicznych (ul. Jugosłowiańska 15b/40, 03-984 Warszawa),

reprezentowani przez Komisję ds. zamówień publicznych Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej

Podstawa prawna wydania opinii: art. 154c ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej jako ustawa Pzp)

Przepis ustawy Pzp wymagający interpretacji: art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp

Szanowny Panie Prezesie,

na podstawie art. 154c ustawy Pzp zwracamy się z wnioskiem o wydanie opinii prawnej dotyczącej odpowiedzi na pytanie (dokonanie interpretacji), czy mając na uwadze zasady wyrażone w tym przepisie, przepis art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp stoi na przeszkodzie względnie stanowi podstawę do dokonania zmiany umowy o zamówienie publiczne w przedmiocie wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w formie aneksu do umowy, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów istotnych dla realizacji zamówienia albo innych istotnych okoliczności, jakich zamawiający działając z należytą

starannością nie mógł przewidzieć. Pytanie odnosi się zarówno do umów zawartych po, jak i przed nowelizacją prawa zamówień publicznych z 2016 r.

Aktualnie do najważniejszych problemów branży budowlanej, a także usługodawców i dostawców realizujących wieloletnie umowy o zamówienie publiczne należy waloryzacja kontraktów ze względu na wzrost cen materiałów i kosztów pracy. W ramach podnoszenia ww. zagadnienia podczas negocjacji ze stroną publiczną (zamawiającymi) w przedmiocie wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, dostosowując go do zmiany cen materiałów lub kosztów istotnych dla realizacji zamówienia, pojawiają się niejednolite poglądy, że przepis art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp stoi na przeszkodzie, aby na jego podstawie wprowadzić waloryzację wynagrodzenia należnego wykonawcy (do – jak stanowi przepis – 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej). Taka w naszej ocenie błędna interpretacja sprawia, że ww. regulacja prawna staje się martwa, a przede wszystkim uniemożliwia – w przypadku woli obu stron umowy – dokonanie zmiany umowy (waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy).

W przypadku powołania się na przepis art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp należy wykazać dwie przesłanki, tj.:

- a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;

Wobec powyższego, prosimy o odpowiedź na postawione na wstępie pytanie (wskazanie prawidłowej w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych interpretacji), odnosząc się w szczególności do kwestii, czy wskazane w treści przepisu art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp „okoliczności, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć” odnoszą się także do sytuacji, w której na skutek nadzwyczajnej zmiany stosunków (np. nadzwyczajny wzrost cen materiałów i kosztów pracy) zaistniała nadmierna trudność w spełnieniu świadczenia lub groźba rażącej straty po stronie wykonawcy.

W naszej ocenie zmiana okoliczności, o której mowa w przepisie art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, powinna każdorazowo prowadzić do znaczącego zachwiania równowagi kontraktowej, ekonomicznego sensu i ekwiwalentności ustalonych świadczeń, a co za tym idzie zniweczenia celów, których osiągnięcie strony zakładały, zawierając umowę (do których należy także osiągnięcie zysku przez wykonawcę).

Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów ustawy przez zamawiających (tutaj przepisu art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp), wnosimy o dokonanie interpretacji ww. przepisu ustawy Pzp we wnioskowanym zakresie. Taka interpretacja niewątpliwie przyczyni się do rozwiania istniejących na chwilę obecną i zaprezentowanych powyżej wątpliwości.



dr Robert Siwik
Przewodniczący Komisji
Ds. zamówień publicznych
AHK Polska

Z wyrazami szacunku



Agnieszka Ozubko
Government Affairs
AHK Polska



Jan Styliński
Prezes
Polski Związek
Pracodawców Budownictwa

Członek zarządu
Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych

